



edu390110

Калининградская область

**ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ
ГРАМОТНОСТИ ПО МОДЕЛИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ**

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ 2023 ГОДА



Содержание

Термины и сокращения _____	4
Полезные материалы _____	5
1. Результаты Вашей образовательной организации _____	6
1.1. Результаты обучающихся Вашей ОО _____	6
1.2. Достижение уровней грамотности обучающимися _____	7
1.3. Анализ: кластеризация образовательных организаций по уровню результатов и контекстных характеристик _____	8
2. Характеристики образовательного процесса и школьного климата _____	10
2.1. Отношение педагогов к обучающимся и реализуемые педагогические практики (по оценке обучающихся) _____	11
2.2. Проявления школьного климата _____	13
2.3. Мотивация обучающихся _____	14
3. Образовательные запросы обучающихся _____	17
3.1. Оценка обучающимися качества образовательного процесса _____	17
3.2. Образовательные планы обучающихся _____	18
3.3. Карьерные ожидания обучающихся _____	19
Вместо заключения _____	20

Уважаемые коллеги!

Ваша образовательная организация приняла участие в Оценке по модели международных исследований качества образования («Оценка по модели PISA») в 2023 году. Благодарим Вас за активное участие и соблюдение высоких стандартов проведения сопоставительных исследований – без этого получение результатов, отраженных в данном отчете, было бы невозможно. Хотим выразить надежду на то, что результаты исследования окажутся полезными для поддержки развития Вашей образовательной организации.

Педагогическому коллективу и администрации образовательных организаций необходима объективная информация о том, насколько обучающиеся готовы к дальнейшему обучению и жизни в социуме. Проведенное исследование позволяет оценить функциональную грамотность, то есть оценивается не только воспроизведение полученных знаний, но и то, насколько хорошо обучающиеся могут экстраполировать свои знания и навыки и применять их в новых, нестандартных учебных и практических контекстах, при решении учебных задач и в повседневной жизни. Целевая группа исследования – пятнадцатилетние обучающиеся. В данном отчете представлены результаты Вашей образовательной организации по читательской, математической и естественно-научной грамотности.

Помимо результатов оценки функциональной грамотности у обучающихся Вашей образовательной организации, исследование позволяет проанализировать факторы, связанные с качеством образования, понять вызовы, с которыми сталкивается образовательная организация, и внедрить адресные меры и практики, нацеленные на профилактику вызовов и дальнейшее развитие.

В данном отчете представлены некоторые показатели образовательного процесса. Эти данные смогут дополнить Ваши представления о том, какие задачи необходимо решить для дальнейшего развития образовательной организации. Содержание возможных мер раскрыто в ряде [рекомендованных материалов](#).

Результаты Вашей образовательной организации приводятся в отчете в сопоставлении со средними результатами по России за тот же период. Результаты Вашей организации могут (и скорее всего будут) отличаться от среднего по РФ. Важно не только найти расхождения, но и постараться объяснить значение этого расхождения, найти его причину и принять управленческое решение: поставить задачу развития или не предпринимать ничего. Важно, чтобы и в том и в другом случае решение было обосновано.

Желаем успехов!

С уважением,
Национальный центр исследования «Оценка по модели международных исследований качества образования»
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт оценки качества образования»

Термины и сокращения

ВПР	всероссийские проверочные работы
ВСОКО	внутренняя система оценки качества образования
ЕГЭ	единый государственный экзамен
ОГЭ	основной государственный экзамен
ОО	образовательная организация
СЭС	социально-экономический и культурный статус семьи обучающегося
PISA (Programme for International Student Assessment)	международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

Полезные материалы

Общероссийский отчет по результатам исследования, проведенного в 2023 году:

- [Результаты общероссийской оценки по модели международных исследований качества образования – 2023](#)

Публикации, посвященные интерпретации результатов исследования предыдущих циклов:

- [Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2022](#)
- [Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2021](#)
- [Оценка по модели PISA. Динамика результатов 2019–2020 гг.](#)
- [Резильентность. Оценка по модели PISA-2020](#)
- [Анализ резильентности российских школ](#)

Публикации для развития представлений об управлении качеством образования:

- [Методика адресной помощи образовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты \(«500+»\)](#) (раскрыто универсальное содержание мер профилактики низких результатов, подходящее для школы любого уровня)
- [Видеобанк школьных управленческих практик резильентных школ](#) (для поддержки проектирования управленческих мер, доступен выбор проблемы и стартовых условий)

Медиа

- Сайт ФГБУ «ФИОКО» <https://fioco.ru>
- Телеграм-канал <https://t.me/antirisk500>
- Группа в VK <https://vk.com/fioco>

1. Результаты Вашей образовательной организации

Всего в 2023 году в Оценке по модели международных исследований качества образования / «Оценке по модели PISA» (в общероссийской и региональных выборках) приняли участие 61 500 обучающихся из 1 597¹ образовательных организаций (далее – ОО).

Ваша ОО в 2023 году принимала участие в региональной оценке.

Количество обучающихся Вашей ОО, принявших участие в исследовании,² – 31.

1.1. Результаты обучающихся Вашей ОО

Результаты обучающихся

Показатель	Читательская грамотность		Математическая грамотность		Естественно-научная грамотность	
	Ваша ОО	РФ	Ваша ОО	РФ	Ваша ОО	РФ
Средний балл (по 1000-балльной шкале)	477	510	439	507	433	488
Доля обучающихся, не преодолевших пороговый уровень (уровень 2)	6%	7%	13%	8%	19%	11%
Доля обучающихся с высокими результатами (уровни 5–6)	0%	6%	0%	14%	0%	2%

Подробный анализ описанных в данном отчете результатов, дополненный всеми сведениями о школе, которыми Вы располагаете (данные национальных исследований, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, динамика показателей Самообследования, анализ ВСОКО), позволит определить актуальные цели и поставить задачи развития Вашей образовательной организации, достижение которых будет способствовать повышению качества образования и готовности обучающихся к дальнейшему учебному и личностному росту.

¹ Изначально в выборку вошли 1 597 ОО. После верификации материалов исследования к анализу были приняты данные 1 596 ОО.

² Представлена итоговая численность участников исследования, результаты которых анализировались в расчетах после отсева некорректно заполненных тестов и анкет. Может отличаться от изначального размера выборочной совокупности.

1.2. Достижение уровней грамотности обучающимися

Понятие функциональной грамотности акцентирует внимание на различии между приобретением знаний и умений в рамках образовательной деятельности и способностью использовать полученные знания в повседневной жизни. Функциональная грамотность – это способность использовать приобретенные знания, умения, навыки при решении широкого круга задач за пределами учебных ситуаций, в различных сферах деятельности, в общении и социальных отношениях.

Главная специфика диагностики функциональной грамотности состоит в использовании заданий, сформулированных как проблемы из реальной жизни. Решение этих задач, как правило, требует от участника исследования применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий.

В исследовании используется критериально-уровневая система оценивания, подразумевающая качественные различия в использовании имеющихся знаний и умений. С подробным описанием умений, соответствующих разным уровням функциональной грамотности, можно ознакомиться [по ссылке](#).

*Доли участников исследования Вашей ОО,
продемонстрировавших результаты по уровням грамотности (%³)*

Грамотность	Уровни грамотности						
	Ниже уровня 1	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3	Уровень 4	Уровень 5	Уровень 6
Читательская грамотность	0%	6%	55%	32%	6%	0%	0%
Математическая грамотность	3%	10%	81%	6%	0%	0%	0%
Естественно-научная грамотность	3%	16%	74%	6%	0%	0%	0%

Пороговый (второй) уровень грамотности понимается как минимально необходимый уровень для полноценного функционирования в обществе. Обучающиеся, имеющие такой уровень функциональной грамотности, могут использовать приобретенные в школе знания и умения в простых знакомых ситуациях за пределами учебных задач. Недостижение этого уровня свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях – об *учебной неуспешности*. Чем выше доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень, тем хуже образовательная система обеспечивает профилактику низких результатов.

³ Здесь и далее сумма всех процентов в рамках одного показателя, вопроса может незначительно отличаться от 100% вследствие погрешности округления (например, 10,4% + 20,4% + 69,2% = 100%. При округлении: 10% + 20% + 69% = 99%).

Если доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень в Вашей ОО, выше, чем в среднем по РФ, то это может быть поводом для внедрения программы развития по следующему алгоритму действий:

- 1) анализ результатов ВПР 5–8 классы: доля отметок «2» по параллелям и по годам в одном классе для выявления отстающих обучающихся и ключевых предметных вызовов учителей;
- 2) посещение уроков учителей с наибольшими предметными вызовами для выявления методических и педагогических затруднений;
- 3) разработка планов устранения дефицитов и профессиональных потребностей педагогов;
- 4) внедрение мер профилактики других возможных рисков⁴.

Успешность выполнения заданий по функциональной грамотности (далее – ФГ) связана с уровнем сформированности метапредметных навыков обучающихся, креативным и критическим мышлением. Для повышения результатов ФГ следует сделать следующее:

- 1) убедиться, что учителям доступны задания для развития и оценки ФГ ([Российская электронная школа](#) (требуется регистрация));
- 2) убедиться, что у учителей есть возможность получить методическую поддержку по вопросам объяснения обучающимся методов решения задач ФГ. Это могут быть, например, совещания методических объединений, на которых педагоги обсуждают возможные решения и методы их разбора с обучающимися и обмениваются с коллегами опытом работы с заданиями в классе;
- 3) обеспечить регулярную работу учащихся с заданиями, направленными на развитие ФГ. Возможно, для этого может понадобиться помощь учителям в адаптации образовательной программы и урочных планов.

1.3. Анализ: кластеризация образовательных организаций по уровню результатов и контекстных характеристик

Результаты общероссийской оценки в 2023 году подтвердили данные прежних циклов исследования о том, что обучающиеся из семей с низким социально-экономическим статусом (далее – СЭС) имеют выраженный риск снижения образовательных результатов⁵.

Полученные данные свидетельствуют о том, что обучающихся с низким уровнем СЭС можно рассматривать как группу учебного риска, как категорию, требующую повышенного внимания со стороны школы. Соответственно, если в ОО фиксируется высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска, то это может приводить к риску низких образовательных результатов для всей ОО.

Для описания школ с высокой концентрацией обучающихся из группы риска в рамках анализа используется термин **«рисковые ОО»**. Категория *«рисковые ОО»* применяется для характеристики ОО, в которых отмечается высокая концентрация обучающихся из группы

⁴ Методические материалы см.: <https://fioco.ru/antirisk>

⁵ Более подробно см. в отчете [«Результаты общероссийской оценки по модели международных исследований качества образования – 2023»](#), с. 20.

учебного риска – не менее 30% обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического и культурного статуса (принадлежат к нижним 25% по индексу СЭС).

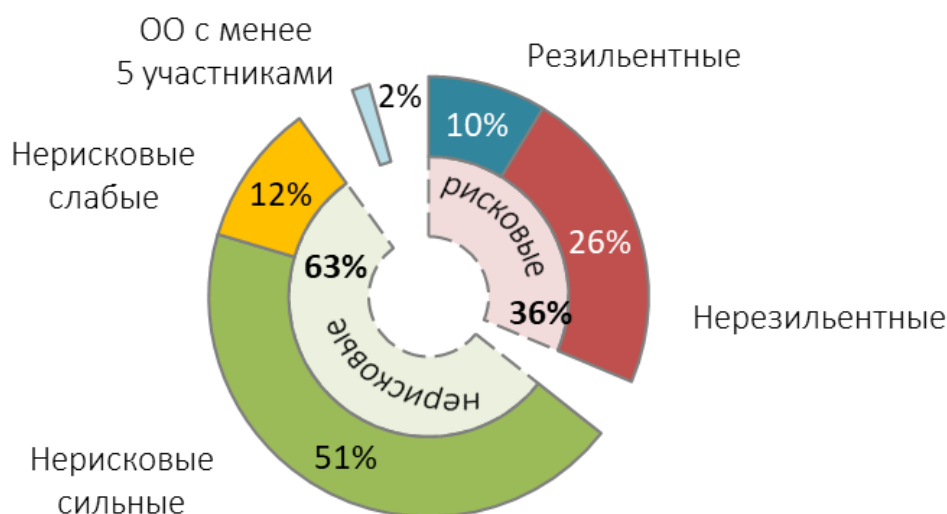
Соответственно, к «нерисковым» в таком случае относятся все ОО, в которых могут быть обучающиеся из семей с низким уровнем СЭС, но их доля составляет менее 30%.

Согласно результатам исследования, среди рискованных школ выявляются организации, показывающие высокие результаты, несмотря на наличие значительной доли рискованных обучающихся. Если в образовательной организации не менее 10% от общего числа участников исследования проявили свойство резильентности (достигли уровня 3 одновременно по всем видам грамотности, являясь при этом представителями нижнего квартиля СЭС), такие организации в рамках анализа признавались **резильентными ОО**.

В рамках проведенного исследования ОО были разделены по контекстным характеристикам (социально-экономический статус семей обучающихся) и по средним результатам обучающихся в ОО по всем трем видам грамотности (читательской, математической и естественно-научной) на четыре группы:

- нерисковые сильные – это ОО, где доля обучающихся из группы риска составляет менее 30% и ОО показывает в среднем высокие результаты обучающихся;
- нерисковые слабые – это ОО, где доля обучающихся из группы риска составляет менее 30%, при этом ОО показывает в среднем низкие результаты обучающихся;
- резильентные ОО – это рискованные ОО (не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю СЭС), которые показывают в среднем высокие результаты обучающихся;
- нерезильентные ОО – это рискованные ОО (не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю СЭС), которые показывают в среднем низкие результаты обучающихся.

Образовательным организациям, число участников в которых составило менее 5 человек, категории рисковости и резильентности не присваивались.



© ФГБУ «ФИОКО», 2024 г.

Рисунок 1. Рисковые ОО в общероссийской оценке функциональной грамотности в 2023 г.

Ниже представлено распределение участников исследования в Вашей ОО по уровням СЭС. В случае, если обучающийся дал ответы не на все вопросы, необходимые для расчета индекса, уровень не присваивался.

Доля обучающихся	Социально-экономический и культурный статус семей:				
	низкий	ниже среднего	выше среднего	высокий	недостаточно данных
Ваша ОО	52%	19%	13%	6%	10%

По результатам оценки 2023 года Ваша образовательная организация была отнесена к группе Нерезильентных ОО.

Резильентные ОО показывают более высокие результаты не только в оценке функциональной грамотности, но и в проводимых в РФ оценочных процедурах.

Полученные в исследовании данные показывают, что в резильентных и нерезильентных ОО можно выявить различия в организации образовательного процесса⁶. В отчетах по предыдущим циклам оценки функциональной грамотности⁷ было показано, что резильентные ОО отличаются управленческими и педагогическими практиками, нацеленными на индивидуализацию образовательного процесса, на соответствие индивидуальным образовательным запросам обучающихся.

Проведенная группировка ОО может показать, как наиболее эффективно распределить имеющиеся ресурсы. Анализ показывает, что ОО по-разному справляются со своими задачами, следовательно, единые меры не будут одинаково эффективны для разных групп ОО.

Повысить резильентность может любая ОО, а не только организация с высокой концентрацией обучающихся из группы учебного риска. Для этого важно развивать навыки формирующего оценивания, развивающей обратной связи, индивидуализации образования среди всех педагогов образовательной организации. Высокий уровень школьного благополучия также связан с более высокими результатами обучающихся.

2. Характеристики образовательного процесса и школьного климата

Помимо заданий для оценки функциональной грамотности, обучающиеся заполняли анкету, включающую ряд утверждений, направленных на выявление отношения к учебному процессу и различных аспектов организации образовательного процесса у обучающихся.

⁶ Подробнее см. в отчете [«Результаты общероссийской оценки по модели международных исследований качества образования – 2023»](#), с. 24–26.

⁷ См., например, отчет [«Резильентность. Оценка по модели PISA-2020»](#)

В данном отчете представлены как распределения по отдельным утверждениям, так и индексы, разработанные на основе утверждений анкеты, характеризующие представления обучающихся об особенностях образовательного процесса на отдельных занятиях или в целом в ОО⁸, а также характеризующие представления обучающихся о самих себе⁹.

Основной фокус исследования в 2023 году был сконцентрирован на изучении математической грамотности, в связи с чем в анкетах участникам были предложены вопросы, направленные на изучение различных аспектов преподавания математики в образовательных организациях.

2.1. Отношение педагогов к обучающимся и реализуемые педагогические практики (по оценке обучающихся)

Индекс доброжелательного отношения педагогов. По данным общероссийской оценки, результаты функциональной грамотности участников исследования, которые считают, что педагоги ОО относятся к ним доброжелательно, существенно выше, чем у обучающихся, испытывающих негативное отношение со стороны педагогов ОО.

Индекс доброжелательного отношения педагогов рассчитывался по степени согласия участников с утверждениями: «преподаватели в моей образовательной организации относятся ко мне с уважением», «если я приду на занятия расстроенным(-ой), мои преподаватели будут обо мне беспокоиться», «если бы я пришел(-ла) в свою образовательную организацию через три года после окончания школы, мои преподаватели были бы рады меня видеть», «я чувствую, что преподаватели в моей образовательной организации запугивают меня», «преподаватели в моей образовательной организации заинтересованы в успехах учащихся», «преподаватели в моей образовательной организации испытывают неприязнь ко мне». Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с позитивными суждениями и несогласие с негативными суждениями.

Здесь и далее в таблицах приводятся результаты анкетирования обучающихся Вашей ОО¹⁰ в сравнении с результатами общероссийской выборки обучающихся.

Доля обучающихся	Индекс доброжелательного отношения педагогов, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	42%	48%	10%
РФ	25%	39%	36%

⁸ Индекс доброжелательного отношения педагогов; индекс индивидуализации образовательного процесса на уроках математики; атмосфера на уроках; индекс восприятия безопасности ОО.

⁹ Индекс принадлежности к коллективу обучающихся; индекс вовлеченности в работу на уроках математики; индекс любознательности.

¹⁰ Здесь и далее: в таблицах представлен процент от числа участников, давших ответы на требуемые для расчета вопросы анкеты. Если для расчетов отдельных показателей недостаточно данных (участниками не даны ответы на соответствующие вопросы анкеты), в таблице ставится прочерк («—»). Границы уровней устанавливались по данным общероссийской выборки.

Индекс индивидуализации образовательного процесса на уроках математики. В целом по России обучающиеся, указавшие на высокий уровень индивидуализации образовательного процесса на уроках математики, демонстрируют более высокие результаты по математической грамотности.

Данный индекс рассчитывался на основе ответов обучающихся на вопросы о том, насколько часто педагоги проявляют готовность подстраивать темп урока под потребности обучающихся. Перечень утверждений включал следующие позиции: «преподаватель интересуется тем, как каждый учащийся усваивает материал», «преподаватель оказывает дополнительную помощь учащимся, когда они в этом нуждаются», «преподаватель помогает учащимся в усвоении материала», «преподаватель объясняет материал до тех пор, пока учащиеся его не поймут». Индекс достигает максимального значения, если, согласно ответам обучающихся, учителя математики применяют указанные практики постоянно («на каждом уроке»), а минимального, – если не применяют («никогда или почти никогда»).

Доля обучающихся	Индекс индивидуализации образовательного процесса на уроках математики, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	23%	29%	48%
РФ	20%	27%	53%

Атмосфера на уроках. ОО, где высокая доля обучающихся сообщает о непродуктивной атмосфере на уроках, в среднем показывают более низкие результаты функциональной грамотности.

В данном исследовании атмосфера на уроках оценивалась по ответам обучающихся на вопросы о том, насколько часто на уроках математики происходят различные ситуации (например, «учащиеся не слушают, что говорит преподаватель» или «на уроках шум и беспорядок»). Если обучающийся указывал, что эти ситуации происходят практически на каждом или на большинстве уроков, это фиксировалось как «непродуктивная атмосфера на уроках». Если же обучающийся не указывал ни одну описанную ситуацию как встречающуюся на уроках математики регулярно, это было охарактеризовано как «продуктивная атмосфера».

Доля обучающихся	Атмосфера на уроках:		
	непродуктивная	средний уровень	продуктивная
Ваша ОО	16%	23%	61%
РФ	8%	25%	67%

2.2. Проявления школьного климата

Восприятие обучающимися безопасности ОО. По данным общероссийской выборки показано, что обучающиеся, которые воспринимают образовательную организацию как безопасное для себя место, показывают значительно более высокие результаты функциональной грамотности по сравнению с теми, кто воспринимает различные угрозы в самой ОО или по дороге в/из нее.

Индекс восприятия безопасности ОО рассчитывался по степени согласия участников с утверждениями: «я чувствую себя в безопасности по дороге из дома в образовательную организацию», «я чувствую себя в безопасности по дороге из образовательной организации домой», «я чувствую себя в безопасности в кабинетах образовательной организации», «я чувствую себя в безопасности в других местах в образовательной организации (например, в коридоре, столовой, туалете)». Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с предложенными суждениями. Всего было выделено три группы обучающихся: с низким, средним и высоким индексом восприятия безопасности ОО.

Доля обучающихся	Индекс восприятия безопасности ОО, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	35%	39%	26%
РФ	16%	47%	36%

Ощущение принадлежности к коллективу обучающихся. По данным общероссийского исследования, участники исследования, не адаптировавшиеся в коллективе обучающихся, чувствующие себя чужаками, демонстрируют результаты функциональной грамотности ниже, чем участники других групп.

Индекс принадлежности к коллективу обучающихся рассчитывался по степени согласия с утверждениями: «в образовательной организации я чувствую себя чужаком (не у дел)», «в образовательной организации я легко завожу новых друзей», «в образовательной организации я чувствую себя частью коллектива», «в образовательной организации я чувствую себя неловко, «не на своем месте»», «мне кажется, что я нравлюсь другим учащимся», «в образовательной организации я чувствую себя одиноко». Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с позитивными суждениями и несогласие с негативными суждениями. По данному индексу обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем показателя.

Доля обучающихся	Индекс принадлежности к коллективу обучающихся, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	32%	48%	19%
РФ	30%	39%	31%

Проявления буллинга по отношению к обучающимся. Буллинг в ОО может иметь долгосрочные последствия для психологического благополучия обучающихся, их семей и образовательной среды в ОО. Результаты оценки функциональной грамотности

показывают, что подростки, неоднократно сталкивавшиеся с теми или иными формами травли, демонстрируют более низкие академические результаты по сравнению со сверстниками, не подвергавшимся буллингу со стороны других обучающихся. При анализе проявлений травли в коллективе обучающихся необходимо учитывать, что некоторые ситуации могут происходить в онлайн-среде, например в социальных сетях, чатах, мессенджерах (в анкете для обучающихся была сделана особая пометка об этом).

Как часто за последний год в образовательной организации с Вами происходило следующее? (% ответов обучающихся Вашей ОО)					
	Никогда или почти никогда	Несколько раз в год	Несколько раз в месяц	Раз в неделю или чаще	Нет ответа
Проявления буллинга					
Другие учащиеся не держали меня в курсе школьных дел	68%	10%	10%	10%	3%
Другие учащиеся смеялись надо мной	61%	19%	3%	13%	3%
Другие учащиеся угрожали мне	84%	10%	3%	0%	3%
Другие учащиеся забирали или портили мои вещи	87%	6%	3%	0%	3%
Другие учащиеся избивали или грубо обращались со мной	87%	10%	0%	0%	3%
Другие учащиеся распространяли обо мне грязные сплетни	71%	10%	3%	13%	3%
Я участвовал(-а) в драке на территории образовательной организации	87%	6%	0%	3%	3%
Я остался(-ась) дома и не пошел(-а) в образовательную организацию, потому что не чувствовал(-а) себя в безопасности	87%	3%	6%	0%	3%
Я заплатил(-а) кому-то деньги в образовательной организации, потому что мне угрожали	97%	0%	0%	0%	3%

2.3. Мотивация обучающихся

Анкета для обучающихся содержала вопросы, направленные на изучение их **мотивации** в изучении математики, русского языка и естественно-научных предметов в ОО. В целом по РФ обучающиеся, ответы которых указали на выраженную ориентацию на достижение высоких результатов, демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности.

Мотивация (% ответов обучающихся)					
		Совершенно не согласен	Не согласен	Согласен	Полностью согласен
Я хочу достичь высоких результатов на уроках русского языка	Ваша ОО	6%	13%	39%	42%
	РФ	5%	13%	52%	30%
Я хочу достичь высоких результатов на уроках математики	Ваша ОО	3%	6%	48%	42%
	РФ	6%	13%	49%	32%
Я хочу достичь высоких результатов на уроках по естественно-научным предметам (физике, химии, биологии, географии)	Ваша ОО	6%	6%	48%	39%
	РФ	6%	14%	50%	31%

Любознательность обучающихся. По данным общероссийского исследования, обучающиеся с высоким уровнем любознательности демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности.

Индекс любознательности рассчитывался по степени согласия участников с утверждениями: «мне интересно много разных вещей», «мне нравится задавать вопросы», «меня раздражает, когда мне приходится вникать в детали какого-нибудь вопроса», «мне нравится узнавать, как что-то работает», «мне нравится узнавать новое в образовательной организации», «я более любознателен(-а), чем большинство людей, которых я знаю», «мне нравится строить гипотезы и проверять их, основываясь на своих наблюдениях», «я считаю, что узнавать что-то новое скучно», «я выделяю время на то, чтобы узнать больше информации об интересующих меня вещах», «мне нравится узнавать новое». Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с позитивными суждениями и несогласие с негативными суждениями. По данному индексу обучающиеся, принявшие участие в оценке функциональной грамотности, были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем показателя.

Доля обучающихся	Индекс любознательности, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	50%	33%	17%
РФ	38%	29%	32%

Вовлеченность в работу на уроках математики. В целом по России участники исследования, сообщившие о выраженной вовлеченности в работу на уроках математики, демонстрируют заметно более высокие результаты по всем видам грамотности.

Индекс вовлеченности в работу на уроках математики рассчитывался на основе ответов обучающихся на вопросы о том, как часто они «активно участвовали в групповых

дискуссиях на уроках математики», «внимательно слушали объяснения преподавателя математики», «прилагали усилия к выполнению заданий на уроках математики», «сдавались, когда не понимали материал, который давали на уроке математики», «уделяли дополнительное время изучению материала, нужного для урока математики», «задавали вопросы, когда не понимали материал, который давали на уроке математики», «теряли интерес во время уроков математики», «пытались связать новый материал с тем, что выучили на предыдущих уроках математики». По данному индексу обучающиеся, принявшие участие в оценке функциональной грамотности, были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем показателя.

Доля обучающихся	Индекс вовлеченности в работу на уроках математики, уровень:		
	низкий	средний	высокий
Ваша ОО	32%	39%	29%
РФ	30%	32%	38%

Готовность к самостоятельному обучению. Анкета для обучающихся включала вопрос, насколько они в целом готовы к самостоятельному обучению в случае, если в будущем здание их образовательной организации будет закрыто на длительный срок. Обучающиеся могли выбрать один из следующих вариантов ответа: «совсем не готов(а)», «не совсем готов(а)», «хорошо готов(а)», «очень хорошо готов(а)».

В целом по России участники исследования, готовые к самостоятельному обучению в случае закрытия образовательной организации, демонстрируют более высокие результаты.

Доля обучающихся	Как Вы думаете, насколько Вы в целом готовы к самостоятельному обучению в случае, если в будущем здание Вашей образовательной организации будет закрыто на длительный срок?			
	Совсем не готов	Не совсем готов	Хорошо готов	Очень хорошо готов
Ваша ОО	13%	23%	53%	10%
РФ	4%	26%	53%	17%

Уверенность при работе в цифровой среде. Современное образовательное пространство неразрывно связано с возможностями, которые предоставляет цифровая среда: это могут быть и ежедневные возможности (такие как электронный журнал), и разовые мероприятия (например, онлайн-этапы олимпиад). Значительное расширение возможностей образования связано с периодом дистанционного образования в школах.

Анкета для обучающихся включала вопрос о том, насколько уверенно они будут выполнять определенные действия, в том числе в цифровой среде, если в будущем здание их образовательной организации закроется (например, на карантин). Обучающиеся могли выбрать один из следующих вариантов ответа: «совсем не уверенно», «не очень уверенно», «уверенно», «очень уверенно». В целях анализа предложенные варианты ответы были объединены в две группы: «не уверенно» и «уверенно».

В таблице ниже представлены данные о выборе обучающимися ответов, указывающих на неуверенность при работе в цифровой среде: при использовании образовательных платформ, программ для видеоконференций, самостоятельном поиске учебных онлайн-ресурсов.

В целом по РФ результаты по всем видам грамотности заметно выше в группах обучающихся, которые в целом чувствуют себя уверенно при работе в цифровой среде по направлениям, предложенным в анкете. Наибольшая доля обучающихся, испытывающих неуверенность, отмечается по направлению самостоятельного поиска учебных онлайн-ресурсов (25%).

Распространенность признаков неуверенности при работе в цифровой среде		
	% ответов «совсем не уверенно» и «не очень уверенно»	
	Ваша ОО	РФ
Использовать образовательную платформу (например, РЭШ, Учи.ру, Яндекс.Учебник и т. д.)	38%	20%
Использовать программы для видеоконференций (например, Zoom™, Сферум, Яндекс.Телемост)	48%	22%
Самостоятельно разыскивать учебные онлайн-ресурсы	17%	25%

3. Образовательные запросы обучающихся

3.1. Оценка обучающимися качества образовательного процесса

Анкета для обучающихся содержала вопросы, направленные на оценку ряда показателей качества образования в ОО в текущем учебном году: качество преподавания в целом, качество преподавания математики, качество оснащения образовательной организации и условия обучения, качество организации питания, возможности внеклассной активности (разнообразие и качество организации мероприятий, концертов, экскурсий, конкурсов, соревнований и т. д.).

Обучающиеся могли дать оценку предложенным в анкете показателям по 10-балльной шкале, где 1 – худшее из возможного, а 10 – лучшее из возможного.

Оценки обучающихся по показателям образовательного процесса				
	Ваша ОО		РФ	
	Средний балл	Доля низких оценок (1–6 баллов)	Средний балл	Доля низких оценок (1–6 баллов)
Качество преподавания в целом	6,7	32%	7,9	19%
Качество преподавания математики	8,2	19%	8,2	18%
Качество оснащения образовательной организации и условия обучения	7	29%	7,9	20%
Качество организации питания	5,7	61%	7,0	38%
Возможности внеклассной активности (разнообразие и качество организации мероприятий, концертов, экскурсий, конкурсов, соревнований и т. д.)	6,9	35%	7,7	26%

3.2. Образовательные планы обучающихся

В анкету обучающихся был включен вопрос о том, какое образование они рассчитывают получить в будущем.

Всего было предложено 5 уровней образования:

- среднее общее (11 классов);
- после окончания средней школы окончить любые профессиональные курсы продолжительностью не более двух лет;
- среднее профессиональное образование (например, окончить колледж, техникум);
- высшее образование;
- аспирантура, ординатура, докторантура.

Перечень вариантов ответа для каждого уровня включал позиции: «да», «нет», «я не знаю».

На основе полученных ответов для дальнейшего анализа для каждого обучающегося был определен наивысший уровень образования, который он/она планирует получить. Отдельно представлены доли обучающихся, не давших ответ и не определившихся с планами на получение образования: согласно логике анализа, в данную группу вошли те, кто не дал ни одного ответа «да», но выбрал варианты «не знаю». Кроме того, в группу неопределившихся включены те, кто выбрал вариант «среднее общее образование (11 класс)», но в части последующих ступеней образования – «не знаю».

Доля не определившихся со своими образовательными планами обучающихся по данным общероссийской выборки составила 7%.

Образовательные планы обучающихся		
	Доля обучающихся	
	Ваша ОО	РФ
Нет данных	3%	1%
Не определились	16%	7%
Среднее общее (11 классов)	0%	1%
После окончания средней школы окончить любые профессиональные курсы	3%	2%
Среднее профессиональное образование (например, окончить колледж, техникум)	39%	21%
Высшее образование	32%	52%
Аспирантура, ординатура, докторантура	6%	17%

3.3. Карьерные ожидания обучающихся

Для выявления карьерных ожиданий участникам исследования был задан вопрос о том, какую профессию и должность они ожидают получить к 30 годам. Участникам исследования предлагали изложить их ответ в свободной форме для того, чтобы не ограничивать перечень ответов списком предложенных вариантов. Ответы участников исследования классифицировались экспертами по категориям в соответствии с Международной стандартной классификацией профессий (ISCO-08).

В целом по России почти каждый пятый обучающийся (19%) не определился с выбором профессии.

Карьерные ожидания обучающихся			
Код ISCO	Профессиональная область	Доля обучающихся	
		Ваша ОО	РФ
1***	Руководители	3%	7%
2***	Специалисты высшего уровня квалификации, в том числе:	52%	52%
	<i>21** Специалисты в области науки и техники</i>	<i>13%</i>	<i>12%</i>
	<i>22** Специалисты в области здравоохранения</i>	<i>6%</i>	<i>10%</i>
	<i>23** Специалисты в области образования</i>	<i>6%</i>	<i>3%</i>
	<i>24** Специалисты в сфере бизнеса и администрирования</i>	<i>3%</i>	<i>2%</i>

Карьерные ожидания обучающихся			
Код ISCO	Профессиональная область	Доля обучающихся	
		Ваша ОО	РФ
	<i>25** Специалисты по информационно-коммуникационным технологиям</i>	6%	10%
	<i>26** Специалисты в области права, гуманитарных областей и культуры</i>	16%	13%
3***	Специалисты среднего уровня квалификации	10%	10%
4***	Служащие, занятые подготовкой и оформлением документации, учетом и обслуживанием	0%	0,5%
5***	Работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности	10%	6%
6***	Квалифицированные работники сельского и лесного хозяйств, рыбоводства и рыболовства	3%	0,2%
7***	Квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта и рабочие родственных занятий	0%	3%
8***	Операторы производственных установок и машин, сборщики и водители	0%	2%
9***	Неквалифицированные работники	0%	0,2%
0***	Военнослужащие	0%	1%
97**, 99**	Не знаю/ нет ответа/ описание рода занятости без указания профессии	23%	19%

Вместо заключения

Уважаемые коллеги!

Мы благодарим Вашу образовательную организацию за активное участие в исследовании и искренне надеемся, что Вы сможете использовать полученные результаты в целях развития Вашей образовательной организации.

Если у Вас возникнут вопросы или желание поделиться своими мыслями, идеями о возможностях применения результатов исследования в своей деятельности, мы будем рады получить обратную связь от Вас по адресу: denisenko@fioco.ru.